

To: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 7/14/2020 12:25:06 PM
Subject: RE: PICO1 paper
Received: Tue 7/14/2020 12:25:06 PM
[PICO1 Uncorrected Seroprev by age.xlsx](#)

Hoi (10)(2e)

Dank voor je mail en je complimenten op het stuk! Ik was een lang weekend weg, dus kom nu aan je mail toe.

Fijn dat je alles hebt doorgelezen. Vwb je vraag, ik heb nog even in de data gekeken:

Er zijn 6/507 (1.2%) positieven in de 2-17y groep. Door correctie voor survey design en weging wordt dit 1.5%. Er zit hier idd 1 participant tussen die een weging van 4 heeft, waarbij de overige 5 tussen de 0.5 -1.2 zitten; dus dat verklaart wrs waarom na weging de seroprev wat gestegen is. Vervolgens hebben we per groep hier nog de Rogan/Gladen bias correctie voor lab test specifics (i.e., sensitiviteit) op toegepast waardoor je uiteindelijk op 1.7% komt.

Vwb je vraag over seroprevalentie, ik heb wat uitgedraaid: zie aangehecht Excel bestand met uncorrected (i.e. ruwe) seroprev naar levensjaar, naar age_cat_18 (=5-jaarsintervallen), en naar age_cat_9 (=10-jaarsintervallen), met absolute aantallen en % op de regel daaronder. Kun je zelf even bekijken wat je nodig hebt.

Succes!
 Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 10 juli 2020 17:16
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: PICO1 paper

Hi (10)(2e)

Heel goed werk, nogmaals dank voor het toesturen van je manuscript.

Ik heb het nu helemaal doorgelezen, en ik heb nog een vraagje over tabel 1. Daar staat voor de national sample een seroprevalentie van 1.7% (0.6 – 4.9) voor 2-17 jarigen. Dat een veel hoger percentage dan de ca 1% die je zou verwachten omdat er maar 5 kinderen positief zijn op de ca 507 tot 586 2-17 jarigen (zie tabel 3). Als deze verandering door weging komt, dan zou je verwachten dat er een groep is met een hoog percentage (zeg ca 3%) dat niet veel in de steekproef voorkomt en relatief zwaar gewogen wordt. Maar in figuur S1 zie ik dat niet terug. Weet je zo hoe dat komt? (hopelijk weet je het zo uit je hoofd, maar als je helemaal de analyses moet uitpluizen dan is dat niet nodig, er is genoeg werk te doen).

Ander vraagje: heb je ook ergens een eerdere analyse waar bijvoorbeeld per 5 jaarsgroep of 10 jaarsgroep het percentage seropositief is berekend, zonder weging of correctie?

(verklaring voor al deze vragen aan jou: ik ben nu bezig met vaccin allocatie doorrekenen, en daar heb ik leeftijdsspecifieke percentages seropositief voor nodig).

Alvast enorm bedankt!

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 8 juli 2020 14:40
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: PICO1 paper

Hi (10)(2e)

Hierbij de final versie PICO1 paper.

Hartelijke groet / Kind regards,

(10)(2e)

National Institute for Public Health and the Environment (RIVM)
Center for Infectious Disease Control | Dep. of Immunosurveillance (IIV)
& Dep. of Epidemiology and Surveillance of the National Immunisation Programme (EPI)
PO. Box 10(2e) Postbak 10(2e) | 3720 BA Bilthoven | the Netherlands

Room 10(2e)
E 10(2e) @rivm.nl
T 10(2e)

www.rivm.nl/healthstudy